

Уже из этих скурых историографических данных явствует, что летопись Воскресенского Солигаличского монастыря получила некоторую известность в дореволюционной литературе: ученые пользовались разными списками ее<sup>14</sup>. За исключением публикации А. А. Титова (о ней будет сказано особо), исследователи не использовали ранние списки летописи. А таковых известно по крайней мере два: один — упомянутый выше список XVII в. в ГПБ, второй (также относящийся к XVII в.) — в БАН<sup>15</sup>. Если первый список излагает события XIV в. и завершается рассказом о гибели Воскресенского монастыря в 1375 г. от рук ветлужского князя Никиты Ивановича и его союзников, то второй захватывает и XV в., обрываясь на 1431 г. (по всем признакам продолжение было, но утрачено).

Список ГПБ позже напечатал А. А. Титов<sup>16</sup>. Текст был воспроизведен церковнославянским шрифтом. В кратком предисловии к публикации Титов отметил, что предыдущее издание памятника в «Костромской старине» осуществлено «не вполне правиль-

---

Рукопись находилась у солигаличского жителя Ф. И. Нащокина. Ср.: Дунаев Б. И. Воскресенский летописец и его продолжение за 18-й и 19-й вв. солигаличским служилым человеком Ф. И. Нащокиным. — В кн.: Древности. Труды Археографической комиссии имп. Московского археологического общества, т. III. М., 1913, с. 295—300 (вступ. статья), 300—306 (текст). Тут же напечатана родословная таблица упоминаемых в летописи князей. Дунаеву осталась неизвестной публикация Апушкина. По-видимому, Сырцов, Апушкин и Дунаев имели близкие по содержанию поздние списки летописи.

<sup>14</sup> Дунаев, например, упоминает «несколько списков» (Дунаев Б. И. Указ. соч., с. 297, прим. 1).

<sup>15</sup> БАН, № 4. 7. 16, л. 63—70 об. Список летописи обнаружен в Сумском поселке Кемского уезда Архангельской губернии. В БАН поступил в 1913 г.

<sup>16</sup> Титов А. Летописец Воскресенского монастыря, что у Соли Галичской. — «Труды IV областного историко-археологического съезда в гор. Костроме, в июне 1909 г.» Кострома, 1914, с. 39—48. Публикация А. А. Титова использовалась советскими исследователями (правда, без критической оценки содержания памятника) в научных монографиях (Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV—XV веках. М., 1960, с. 333, прим. 9; Сахаров А. М. Города Северо-Восточной Руси XIV—XV веков. М., 1959, с. 61, прим. 46). Летопись Воскресенского Солигаличского монастыря привлекается в современной краеведческой литературе, а также в других изданиях на правах безоговорочно достоверного источника. Поскольку ссылки даются глухие, трудно сказать, какие в этих случаях имеются в виду списки летописи — рукописные или опубликованные (Ардентов И. Н. и др. Солигалич. Кострома, 1960, с. 17—19; Белоруссов Л. М. Из истории солеварения в Солигаличе. — В кн.: Костромской историко-архитектурный музей-заповедник. Краеведческие записки, Ярославль, 1973, вып. 1, с. 27; см. также: Тиц А. А. На земле древнего Галича. М., 1971, с. 11, 52, 84—86 и др.). В последней работе, правда, упоминается «рукопись» летописи и отмечается, что она «включает как легендарные сведения, так и фактические данные». Вместе с тем, как явствует из изложения, под «легендарными» автор, по-видимому, rozumeeт лишь описания разного рода «знамений» и «чудес». Мифические галичские князья Федор и Андрей здесь также фигурируют как реальные лица.